



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 сентября 2015 года

Дело №А56-80337/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Полубежиной Н.С.  
судей Аносовой Н.В., Горбик В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Колокольцевой О.С.,

при участии:

от истца (заявителя): Ильина М.С. (доверенность от 05.11.2014г.)

от ответчика (должника): не явился (извещен)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11666/2015) ООО «Микрон-Марин» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2015 по делу № А56-80337/2014 (судья Лобова Д.В.), принятое

по иску ООО "Микрон-Марин"  
к ООО "Верфь братьев Нобель"

о взыскании по договору поставки от 08.10.2012 № 010-08/10/2012 в размере 1 106 604 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 115 руб. 10 коп., пеней в размере 110 660 руб. 40 коп.,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Микрон-Марин» (далее - ООО "Микрон-Марин") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Верфь братьев Нобель» (далее - ООО "Верфь братьев Нобель") о взыскании задолженности по договору поставки от 08.10.2012г. № 010-08/10/2012 в размере 1 106 604 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 115 руб. 10 коп., пеней в размере 110 660 руб. 40 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб.

До принятия решения истец со ссылкой на ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) заявил об уточнении исковых требований и в числе указанных требований просил обязать ответчика исполнить

обязательство по договору посредством вывоза товара со склада ООО «Микрон-Марин», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Колпино, Ижорский завод, лит. ЕЖ.

Требование об исполнении ответчиком обязательства в натуре не принято судом к рассмотрению как не соответствующее ст. 49 АПК РФ.

Решением от 13.04.2015г. в иске отказано.

Не согласившись с решением, ООО "Микрон-Марин" обратилось с апелляционной жалобой об его отмене.

На основании ст. 18 АПК РФ произведена замена состава суда и рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

В судебном заседании представитель ООО "Микрон-Марин" апелляционную жалобу поддержала.

ООО "Верфь братьев Нобель" о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истца и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд признал решение подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом в решении и подтверждается материалами дела, между ООО «Микрон-Марин» (продавец) и ООО «Верфь братьев Нобель» (покупатель) заключен договор поставки № 010-08/10/2012 от 08.10.2012г., по условиям которого продавец продает, а покупатель принимает и оплачивает товар по наименованию, в количестве, ассортименте, качестве и ценам, указанным в спецификациях к настоящему договору.

Согласно п. 1.2 договора поставка товара осуществляется на условиях: склад продавца по адресу: Санкт-Петербург, Колпино, тер. Ижорский завод, лит. ЕЖ.

Пунктом 1.3 договора стороны установили, что право собственности на товар переходит от продавца к покупателю после его передачи на складе продавца и подписания товарно-транспортной накладной.

Согласно спецификации № 1 от 08.10.2012 срок поставки товара 20.12.2012 на условиях склад продавца по адресу: Санкт-Петербург, г. Колпино, территория Ижорский завод лит. Е.Ж.

Общая стоимость товара составляет 2 213 208 руб. Предоплата 50 % от общей стоимости товара по настоящей спецификации, то есть 1 106 604 руб. выплачивается в течение 3 банковских дней с момента выставления счета, но не позднее 19.10.2011.

Платежным поручением № 377 от 21.11.2012 на основании счета № 20 покупатель перечислил предварительную оплату в сумме 1 106 604 руб.

Пунктом 2.3 спецификации предусмотрено, что оставшаяся часть предоплаты в размере 50 % от общей стоимости товара по настоящей спецификации в размере 1 106 604 руб. выплачивается в течение 10 банковский дней с момента уведомления продавцом покупателя письменно, по факсу или электронной почте о готовности товара к отгрузке.

Во исполнение условий договора истцом в адрес ответчика по электронной почте были направлены уведомления о готовности товара № 348 от 28.11.2012, № 156 от 19.04.2013, № 176 от 15.05.2013, № 242 от 02.07.2014, № 351 от 23.09.2013.

В соответствии с пунктом 2 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем

(получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

Невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплату товаров (пункт 2 статьи 515 Кодекса).

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.97 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" разъяснено, что при применении пункта 2 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 Кодекса.

Установив указанные обстоятельства дела, приняв во внимание названные положения закона и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в иске в части взыскания задолженности по договору по мотиву неисполнения продавцом (истцом) обязанности по передаче товара ввиду отсутствия доказательств направления покупателю (ответчику) уведомления о готовности к передаче оплаченного товара.

Данный вывод суда противоречит материалам дела и сделан в связи с неправильным применением норм процессуального права при разрешении настоящего спора.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из материалов дела не следует, что ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на неполучение от покупателя уведомления поставщика о готовности товаров, при том, что истец представил соответствующие уведомления, направленные посредством электронной почты в адрес ответчика, являющиеся надлежащими доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании задолженности в размере 1 106 604 руб. 00 коп. доказаны как по праву, так и по размеру и иск в данной части подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 6.3 договора в случае задержки покупателем оплаты по настоящему договору, за исключением первоначального платежа, покупатель уплачивает пени в размере 0,1% от суммы неоплаты за каждый день задержки, при этом общая сумма пеней не может превышать 10% от просроченной к оплате суммы. Требование об уплате пеней должно быть оформлено в письменном виде, подписано уполномоченным представителем продавца и представлено в течение 30 дней от даты окончания периода просрочки. При нарушении сроков подачи претензии пени не начисляются и не уплачиваются.

Представленная в материалы дела претензия с требованием погасить задолженность и уплатить пени не подтверждает соблюдение покупателем условий указанного пункта, в связи с чем иск в данной части подлежит отклонению.

Иск в части взыскания процентов, предусмотренных ст. 395 Гражданского кодекса РФ, учитывая характер спорных отношений, а также момент перехода права собственности на товар, не подлежит удовлетворению,

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2015г. по делу № А56-80337/2014 изменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Верфь братьев Нобель» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрон-Марин» 1 106 604 руб. 00 коп. долга.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Верфь братьев Нобель» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрон-Марин» 22 805 руб. 96 коп. расходов по государственной пошлине по иску и 2 709 руб. 21 коп. расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе.

Возвратить ООО «Микрон-Марин» из федерального бюджета 1 106 руб. 60 коп. излишне уплаченной государственной пошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Н.С. Полубехина

Н.В. Аносова

В.М. Горбик