



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 февраля 2015 года

Дело № А56-75343/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Кузнецова М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой Т.Н.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Микрон-Марин" (адрес: Россия 187032, пос.Тельмана, Ленинградская область, Тосненский р-н, лит А.А1 пом.22; Россия 196655, Санкт-Петербург, Колпино, ул.культуры д.14 (почтовый адрес, для ООО "Агентство-Правовед"), ОГРН: 1089847020273)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Невский судостроительно-судоремонтный завод" (адрес: Россия 187320, Шлиссельбург, Ленинградская область, о.Фабричный д.2, ОГРН: 1044701329771);

о взыскании 2 867 071руб. 20коп.

при участии

- от истца: представитель Ильина М.С. (дов. от 05.11.2014г.)

- от ответчика: представитель Кувальцева А.А. (дов. от 15.12.2014г.)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Микрон-Марин» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Невский судостроительно-судоремонтный завод» (далее – ответчик) о взыскании 2 514 226руб. задолженности по оплате поставленного товара по договору №007-06/06/2012-RSD49 от 27 июля 2012 года и 352 845руб. 20коп. пени за просрочку платежа, а также 45 000руб. расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном размере, ссылаясь на подписанные ответчиком товарные накладные.

Ответчик признал задолженность в заявленном размере, сумму пени не оспаривает, заявив ходатайство об уменьшении ее размера на основании статьи 333 ГК РФ соразмерно последствиям нарушения обязательства.

Истец возражает против удовлетворения заявленного ходатайства, ссылаясь на длительный период просрочки.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др.

В данном случае, исходя из анализа обстоятельств дела, суд полагает, соразмерным размер рассчитанной истцом неустойки, поскольку нарушение обязательств со стороны ответчика носят длящийся характер с 2012 года, нарушения сроков оплаты допускались неоднократно, общая сумма задолженности имеет существенный размер.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу был заключен договор поставки №007-06/06/2012-RSD49 от 27 июля 2012 года, в соответствии с условиями которого истец, продавец по договору, обязался продать и поставить покупателю (ответчику) продукцию (далее – товар), стоимость которой покупатель обязался оплатить на условиях договора.

Ассортимент, количество, номенклатуру, срок и условия поставки, а также цена товара согласовываются сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Согласно спецификации, стоимость поставляемого товара составляет 5 415 256руб.

В соответствии с п.1 спецификации, в течение 10 банковских дней с даты выставления счета покупатель перечисляет на расчетный счет продавца авансовый платеж в размере 20% от стоимости спецификации, что составляет 1 083 051руб. 20коп. Окончательный платеж в размере 80% производится покупателем в течение 10 банковских дней с даты поставки.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Как следует из материалов дела, на основании выставленных счетов на оплату, копии которых представлены в материалы дела, ответчик перечислил на расчетный счет истца денежные средства в размере 2 514 226руб.

Предусмотренный договором товар поставлен истцом в адрес ответчика на общую сумму 5 028 452руб., что подтверждается товарными накладными №3 от 17.09.2012г., №21 от 10.06.2013г., №27 от 27.06.2013г. и №4 от 04.03.2014г.

Факт получения ответчиком товара подтверждается подписью уполномоченного лица и оттиском печати организации на указанных товарных накладных, копии которых представлены в материалы дела. Замечаний по ассортименту и срокам поставки товара ответчиком заявлено не было, что является основанием для его оплаты.

В соответствии с п.1 ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по договору и п.1 ст.516 ГК РФ, оплату полученного товара в полном объеме не произвел, в связи с чем образовалась задолженность в размере 2 514 226руб., о взыскании которой заявлен настоящий иск.

Задолженность в указанном размере признана ответчиком актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2014г., копия которого представлена в материалы дела, и не оспаривается представителем ответчика в судебном заседании.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена ответственность покупателя в случае нарушения своих финансовых обязательств по окончательной оплате товара в виде начисления пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день задержки, но не более 10% суммы задержанного платежа. Согласно представленного истцом расчета, сумма пени составила 352 845руб. 20коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 000руб. Факт несения указанных судебных издержек подтверждается договором №36/2014 на оказание юридических услуг от 17 сентября 2014 года и платежным поручением №183 от 23.09.2014г.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объема и характера услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 25 000руб.

На основании изложенного, суд считает исковые требования обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО «Невский судостроительно-судоремонтный завод» в пользу ООО «Микрон-Марин» 2 514 226руб. задолженности, 352 845руб. 20коп. пени и 37 335руб. 35коп., а также 25 000руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.