

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва  
06 ноября 2015 г.****Дело № А40-153912/2015****Арбитражный суд г. Москвы в составе:  
судьи Головкиной О.Г. (шифр 134-1258),****рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А40-153912/2015 (134-1258)****по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ОРИОН» (ОГРН 1097847294126, ИНН 7817317946, 196641 г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ п МЕТАЛЛОСТРОЙ дор НА МЕТАЛЛОСТРОЙ д. 12)**к** Обществу с ограниченной ответственностью «СП-Авто» (ОГРН 1147746018430, ИНН 77366669756, 119331 г МОСКВА пр-кт ВЕРНАДСКОГО д. 29 кв. I, ОФ. 4)**о взыскании** 132 115 руб. 21 коп.**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Строй-Контракт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СП-Авто» о взыскании 132 115 руб. 21 коп., включающих 130 000 руб. неотработанного аванса и 2 115 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 августа 2015 г. исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Строй-Контракт» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 27 августа 2015 г. направлена лицам, участвующим в деле, а также определение размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением суда, с учетом п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», отзыв на иск ответчиком не представлен, иных заявлений, а также доказательств по делу от ответчика не поступало.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Как усматривается из материалов дела, истец на основании выставленного ответчиком счета от 17.04.2015 г. № 79 произвел предоплату будущих поставок, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 20.04.2015 г. № 1303.

Договор между сторонами в письменной форме не заключался.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указывает истец, и данное обстоятельство ответчиком не оспаривается, товар, несмотря на указание в счете от 17.04.2015 г. № 79 срока поставки (по факту перечисления денежных средств на счет ответчика) товар истцу не был поставлен.

На дату обращения с иском в суд, а также на дату рассмотрения спора по существу, денежные средства в заявленной истцом сумме ему не возвращены.

С учетом положений ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом усматривается, что денежные средства, перечисленные истцом на счет ответчика в счет будущих поставок (предварительная оплата), является долгом ответчика и подлежит взысканию в заявленном истцом размере.

Истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно представленному расчету, который судом проверен и признан правильным.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан заявленном в размере не превышающим тот на который он вправе рассчитывать.

При отмеченных обстоятельствах иск следует удовлетворить, госпошлину отнести на ответчика по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом предоставленной истцу отсрочки в уплате госпошлины.

Руководствуясь статьями 4, 65, 67, 68, 70, 71, 226, 227, 228, 229, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и на основании статей 8, 11, 12, 307, 309, 310, 395, 1102 Гражданского кодекса российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «СП-Авто» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ОРИОН» 132 115 (сто тридцать две тысячи сто пятнадцать) руб. 21 коп., включающих 130 000 (сто тридцать тысяч) руб. долга и 2 115 (две тысячи сто пятнадцать) руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 4 963 (четыре тысячи девятьсот шестьдесят три) руб. 46 коп. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья:

О.Г. Головкина